ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-07/22

в отношении адвоката

Б.С.Б.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.С.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2022 г. по жалобе адвоката М.М.И. в отношении адвоката Б.С.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба адвоката М.М.И., в отношении адвоката Б.С.Б., в котором сообщается, что адвокат Б.С.Б. с 2012 г. по 2017 г. являлся учредителем и генеральным директором ООО «П. департамент»; скрыл использование принадлежащего ему жилого помещения как нежилого; подал иск к заявителю об исключении из числа сособственников помещения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* выписка из ЕГРЮЛ;
* исковое заявление Б.С.Б. (дело № 2-Х3/2020);
* исковое заявление Б.С.Б. (дело № 2-Х8/2022);

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что адвокату с учетом положений п. 1 ст. 2, подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", п. 2-4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката не запрещается быть учредителем хозяйственных обществ и товариществ. Однако адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника (например, руководителя или главного бухгалтера организации), а также заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В 2012-2017 г.г. адвокат, действительно, формально являлся учредителем и руководителем ООО «П. департамент».

Однако указанная организация за весь период своего формального существования никакой экономической деятельности не вела, расчетный счет не открывала, доходов не имела. В связи с отсутствием выручки заработная плата не начислялась и не выплачивалась. Основные средства не закупались. Договоры с контрагентами не заключались. По этой причине в 2017 году ООО «П. департамент» было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо. В подтверждение заявленного прилагает пояснительную записку к бухгалтерской (финансовой) отчетности и выписку из Единого государственного реестра юридических лиц

В отношении довода, что Б.С.Б. подал иск к заявителю адвокату М.М.И. об исключении из числа сособственников жилого помещения, адвокат поясняет, что он, так же М.М.И. и Г.Т.А. являются сособственниками квартиры Х дома Х по ул. К. в г. П., в которой располагается офис П. городской коллегии адвокатов. Каждому из сособственников принадлежит, соответственно, по 7/9, 1/9 и 1/9 долей в праве общей долевой собственности на квартиру.

С 2020 года между сособственниками квартиры имеются гражданско-правовые споры о правах собственности и о порядке использования квартиры. Доводы жалобы фактически сводятся к оценке обстоятельств, являющихся предметом гражданско-правовых споров, находящихся в производстве П. городского суда.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* ходатайство об объединении дисциплинарных производств;
* заключение квалификационной комиссии адвокатской палаты Московской области;
* от 28.06.22 г. по дисциплинарному производству № 34-06/22;
* пояснительная записка к бухгалтерской (финансовой) отчетности;
* выписка из Единого государственного реестра юридических лиц;
* сведения с сайта П. городского суда по делу № 2-Х2/2022;
* сведения с сайта П. городского суда по делу № 2-Х8/2022;
* сведения с сайта Ч. районного суда г. Москвы по делу М-Х/2022;
* сведения с сайта П. городского суда по делу № 2-Х5/2022;

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил что, по его мнению, в настоящем дисциплинарном производстве отсутствует надлежащий повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства является жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем.

В силу п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

* + 1. наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;
    2. фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;
    3. фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;
    4. наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;
    5. фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;
    6. конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;
    7. обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказа­тельства, подтверждающие эти обстоятельства.

В дисциплинарной практике органов АПМО ранее указывалось, что в ситуации, когда дисциплинарное производство в отношении адвоката подлежит возбуждению по жалобе другого адвоката, адвокат-заявитель может действовать в дисциплинарном производстве в двух процессуальных качествах:

* как представитель своего доверителя в дисциплинарном производстве, и тогда адвокат выступает от имени и в защиту интересов своего доверителя;
* как адвокат, профессиональные интересы которого были нарушены действиями / бездействием другого адвоката, и в таком случае адвокат выступает в дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих собственных профессиональных интересов.

Комиссия также ранее отмечала, что адвокат не вправе выступать в качестве «органа надзора» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии, закрепленной в абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В рассматриваемом дисциплинарном деле доводы жалобы адвоката М.М.И. фактически сводятся к оценке действий другого адвоката Б.С.Б. как стороны корпоративного и гражданско-правового спора между действующими и бывшими адвокатами П. городской коллегии адвокатов. В т.ч. доводы жалобы о том, что адвокат Б.С.Б. с 2012 по 2017 г. являлся учредителем и генеральным директором ООО «П. департамент»; скрыл использование принадлежащего ему жилого помещения как нежилого; подал иск к заявителю об исключении из числа сособственников помещения, не связаны с реализацией *специальных профессиональных прав* заявителя жалобы адвоката М.М.И., а могут иметь отношение к нарушению его гражданско-правовых субъективных прав как физического лица, и таким образом явно находятся вне пределов компетенции квалификационной комиссии.

Также комиссия считает недопустимым и противоречащим природе и целям дисциплинарного производства присваивать себе полномочия надзорного органа, уполномоченного разрешать внутренние корпоративные конфликты между адвокатами одного адвокатского образования (как в рассматриваемом случае между адвокатами П. городской коллегии адвокатов), и полагает, что указанный корпоративный и гражданско-правовой спор может быть разрешен исключительно в судебном порядке.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.Б. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.